

Voorzitter,

Campings zijn de smeerolie voor de woningmarkt, aldus de landelijke Actieagenda Vakantieparken. Net als op veel andere vakantieparken vinden we op De Molenheide spoedzoekers, arbeidsmigranten, mensen met een alternatieve woonbehoefte, mensen die vanwege persoonlijke problemen niet in een gewone buurt, wijk of dorp willen wonen en mensen die onder de radar willen blijven. En dat allemaal met en zonder kinderen.

Het is goed dat het College aandacht vraagt voor De Molenheide. De permanente bewoning daar is illegaal en in het past niet bij wat een overheid moet zijn om dat toe te staan. Bewoners op termijn wegsturen óf de bewoning alsnog legaliseren, meer smaken zijn er niet. De keuze van het College is bekend. Er komt een stappenplan en dat voorziet in een zachte en niet al te haastige aanpak. Het past bij hoe het College sociaal beleid voert en dat is fijn.

Feit blijft, dat de mensen daar uiteindelijk weg moeten. Mensen die niet beter wisten dan dat de gemeente het wel best vond dat ze daar wonen. Mensen die tot enkele jaren geleden zelfs recht op huursubsidie hadden als ze van een ander huurden. Mensen die in 92 procent van de gevallen heel correct zijn te vinden in de basisadministratie van de gemeente. Mensen die zelfs heel legaal een hypotheek bij de lokale Rabobank kregen. Waarbij die hypotheek permanente bewoning trouwens toestaat. Het College beweert van niet, lazen we in antwoorden op vragen van het VVD. In de hypotheekakte staat dat permanente bewoning niet mag, tenzij de gemeente het gedoogd. En dat is precies wat al tientallen jaren het geval is. De advocaten in onze gemeenteraad weten misschien of een beroep op gewoonterecht een kans maakt bij de rechter.

Het College erkent in het raadsvoorstel dat De Molenheide door een ruimtelijke bril is bezien. Dat is gezien het thema, het is nu eenmaal een gebiedsvisie, misschien logisch – maar De Molenheide verdient beter. Hart stelt voor om een visie te schrijven voor het park vanuit het perspectief van economie, huisvesting, sociaalmaatschappelijke aspecten en ruimte. En dat daarbij alle betrokken partijen, ieder vanuit hun eigen rol, de essentie van de opgave op die terreinen definiëren.

Door vanuit slechts één perspectief het terrein te bezien, zoals het College nu doet, wordt aan symptoombestrijding gedaan. Nog los van het risico op een waterbedeffect. Het schrappen van woonruimten is sowieso niet handig in een dorp waar het tekort aan woningen alsmaar stijgt.

Onze fractie stelt voor dat er pas een gebiedsvisie komt nadát er een integrale visie over De Molenheide is geschreven en vastgesteld. Of nog beter: een visie op alle vakantieparken in Meierijstad. Want vorige week nog werd bekend dat het College op De Kienehoef illegale bouwsels legaliseert, de bouw van een bedrijfswoning daar afwijst en enkele nieuwe huisjes toestaat. De besluiten passen binnen het bestemmingsplan en dus mag het College dat – maar we vinden het wat onhandig. Als het College met twee vakantieparken tegelijk in de weer is, dan moet er toch iemand op het idee komen dat dit het moment is voor integraliteit?

*Vraag aan de wethouder: bent u bereid om alsnog een integrale visie te ontwikkelen voor De Molenheide en/of alle vakantieparken in Meierijstad? Een visie, geschreven vanuit economisch, huisvestings-, sociaal-maatschappelijk- en ruimtelijke perspectief?*

Verder vraagt Hart aandacht voor de deels vermeende en deels concrete problemen met betrekking tot overlast en ondermijning op De Molenheide. In het laatste jaar van de

gemeente Schijndel is ooit een groots opgezette inval gedaan met medewerking van de gemeente, politie, sociale recherche, het UWV, de Belastingdienst en de douane. En inderdaad zeg: een enkeling liep achter met het betalen van de wegenbelasting.

Navraag bij de Vereniging van Eigenaren leert ons dat er op het resort echter wel degelijk sprake is van vormen van wetteloosheid. Nadat de gemeenteraad vorig jaar besloot dat er in het buitengebied geen arbeidsmigranten mogen wonen, werd het aantal chalets voor juist die groep uitgebreid. Die Roemenen en andere Oost-Europeanen wonen doorgaans met zes man in een chaletje en dat leidt tot irritaties, ruzies, drankmisbruik, nog grotere ruzies en overlast. Overlast die er niet was geweest als het raadsbesluit over arbeidsmigranten was uitgevoerd.

*Vraag aan de wethouder: hoe is het mogelijk dat er na het raadsbesluit over de huisvesting van arbeidsmigranten chalets voor deze doelgroep bijkwamen?*

Over wetteloosheid gesproken: we hebben ook nog de vermeende duistere praktijken van de huidige eigenaar. Dat verhaal is dankzij de heer Van Venrooij van de VvE inmiddels genoegzaam bekend. Hart is benieuwd of de eigenaar van zins is de boel op te knappen, zoals het College op antwoorden van het CDA schrijft. We geloven er niks van.

*Vraag aan de wethouder: gelooft u het wel?*

Hart heeft de indruk dat het College het resort louter beschouwd als een thema met betrekking tot handhaving, toezicht en veiligheid. Ter illustratie: de Vereniging van Eigenaren heeft de afgelopen jaren naar eigen zeggen slechts contact gehad met ambtenaren die *daar* over gaan. Het leidde niet tot het aanpakken van de eigenaren, het leidde niet tot het voorkomen dat er meer chalets voor arbeidsmigranten kwamen – maar waar het wel toe leidde: dat er amper aandacht was vanuit andere disciplines van de gemeentelijke organisatie. De functie buurtadviseur, die dus gaat over leefbaarheid, was bij het bestuur van de eigenarenvereniging onbekend.

*Vraag aan de wethouder: vanwaar die eenzijdige aandacht?*

En dan moeten we het nog even hebben over de inbreng van de Vereniging van Eigenaren bij deze gebiedsvisie. Die was er, aldus het College. Daar valt wat op af te dingen. De vereniging sprak veelvuldig met ambtenaren die over handhaving gaan en die informatie is gebruikt voor de visie. Dat is echt wat anders dan: ‘Meneer Van Venrooij, we gaan een gebiedsvisie schrijven en willen graag uw inbreng’. Dat is niet gebeurd. En toen het over handhaving ging, zei er ook niemand: ‘Alles wat u zegt over, kan en zal tegen u gebruikt worden, want zal leiden tot het plan om u op termijn weg te jagen’.

*Misschien vergissen we ons hoor. Daarom de vraag aan de wethouder: is de Vereniging van Eigenaren geïnformeerd over de komst van een gebiedsvisie en is die vereniging gevraagd daar inbreng voor te geven?*

Samenvattend, voorzitter. Hart snapt dat wat illegaal is op termijn niet illegaal kan blijven. Hart vindt het daarom goed dat het College dit thema agendeert. Maar we willen een integrale visie en we willen dat gedogen plaats maakt voor legaliseren. Daar is niks gek aan, bij bedrijven die stiekem bedrijfshallen uitbreiden doen we dat diverse keren per jaar.

Dank u.