
Startnotitie participatieproces hondenuitlaatbeleid

Introductie van het thema

Inhoudelijk thema: hondenuitlaatbeleid.

Centrale beleidsvraag: Wat is een goede en gedragen aanpak voor het omgaan met hondenpoep(-overlast)? (wat werkt? Wat zien inwoners zitten?)

Maatwerkoplossingen

Ons uitgangspunt is maatwerk leveren in de oplossingen voor het vraagstuk. Niet alle gebieden zijn hetzelfde en ervaren (hoogstwaarschijnlijk) niet dezelfde overlast. Ook verwachten we dat in de verschillende gebieden verschillende oplossingen zullen werken (en gedragen zullen worden). Per gebied zoeken we, samen met inwoners naar een daar passende en gedragen oplossing.

Bij oplossingen rondom het hondenuitlaat-vraagstuk is inzet van inwoners zélf cruciaal. Zo is het voor een belangrijk deel een gedragsvraagstuk, en is handhaven bij overlast ontzettend lastig ('heterdaad' is moeilijk). Ook zijn door inwoners gedragen, gekozen en evt. geïnitieerde aanpakken meer 'van de wijk', wat het elkaar helpen en evt. elkaar aanspreken bevordert. Vandaar dat we verwachten dat een participatieve aanpak een meerwaarde heeft.

Ons voorstel is om het thema niet alleen vanuit het perspectief van overlast te benaderen, maar ook hondenuitlaat-faciliteiten mee te nemen. Daarmee is het thema naar verwachting toegankelijk voor zowel mensen die overlast ervaren alsook voor de hondenbezitters.

Proceskaders: Voorstel participatieproces

We stellen de volgende stappen in het participatieproces voor:

Stap 1 - brede inventarisatie

Uit de resultaten van de leefbaarheidsmonitor Meierijstad (Q1 2020) zal per gebied blijken hoeveel overlast inwoners ervaren van hondenpoep. (Dit was een van de vragen in de uitgezette enquête).

Stap 2 – verdieping in gebieden – koppeling met IGBP

In 2020 starten de gesprekken voor de Integrale Gebiedsbeheerplannen. Bij de volgorde van de gesprekken in de verschillende gebieden, kijken we naar de uitkomsten van de leefbaarheidsmonitor. Hierbij is de mate van overlast die inwoners ervaren op het thema hondenpoep een belangrijke factor, maar wordt zeker ook breder gekeken naar de beleving van de openbare ruimte. Kortom: hoe hoger de urgentie, hoe eerder het gesprek.

Als er in dat gebied een actieve wijk- of dorpsraad (WDR) is, kijken we samen met hen wat een goed moment is om het overleg met inwoners te hebben. In de gebieden waar geen actieve WDR is, bepalen we in overleg met o.a. de buurtadviseurs hoe we het gesprek het beste kunnen aangaan. Het gesprek met inwoners gaat over beheer van het openbaar gebied in brede zin, waarbij hondenpoep een van de thema's is. We gaan met bewoners in gesprek over (1) hoe ze de openbare ruimte beleven; (2) over wat wij als gemeente doen en willen met het gebied; (3) over wat inwoners zelf willen met het gebied; en (4) wat zowel inwoners als de gemeente hierin kunnen bijdragen. Als er animo is onder aanwezigen, dan richten we een werkgroep op. Hiervoor kan het initiatief liggen bij inwoners, maar ook bij de gemeente.

Stap 3 – uitwerken

Op basis van de verdiepende gesprekken werken we als gemeente de IGBP's verder uit. In de gebieden waar het hondenuitlaat-thema een probleem is, werken we dit thema specifiek uit als onderdeel van het IGBP. Dat doen we in co-productie met betrokken inwoners, om samen beter

maatwerk te kunnen leveren. Wat voor oplossing past in dit gebied? Wat kunnen inwoners zelf, en waar kan de gemeente faciliteren?¹

Er zijn vijf mogelijke uitkomsten en vier mogelijke opties van uitwerken, afhankelijk van de participatie.

| Optie | Overlast | inwoners dragen bij aan de oplossing door advies of activiteit | Wat doen wij | Opmerking |
|-------|---------------|--|---|---|
| 1 | Geen / weinig | Nee | Geen probleem = geen actie | Verkenning of huidige oplossingen voldoen of weggehaald kunnen worden |
| 2 | Ja | Nee | Geen input van inwoners = geen actie van gemeente | Verkenning of huidige oplossingen voldoen of weggehaald kunnen worden. (Openstaan voor initiatiefnemers die zich alsnog melden) |
| 3 | Ja | Inwoners adviseren ons, maar zelf niet aan de slag | Gemeente neemt maatregelen tot bepaalde hoogte | We kunnen gericht maatregelen uitvoeren op overlast, beperkt door budget |
| 4 | Ja | Inwoners zelf aan de slag | Wij faciliteren de inwoners (met bijv. materieel) | Hoe meer actie vanuit de burger, hoe meer we kunnen faciliteren |
| 5 | Ja | Inwoners zelf aan de slag, en denken mee over locaties | Wij faciliteren de inwoners (met bijv. materieel) en nemen zelf maatregelen tot bepaalde hoogte | Hoe meer actie vanuit de burger, hoe meer we kunnen faciliteren |

Stap 4 – doen

Bij optie 3 en 4 uit de bovenstaande tabel, gaan we samen met de actieve inwoners aan de slag en voeren we de afgesproken oplossing voor dit gebied uit.

Stap 5 – check

Bij het eerstvolgende meetmoment in de leefbaarheidsmonitor (2021) weten we of de aanpak verschil heeft gemaakt. Als de overlast groter is geworden, dan gaan we hierover opnieuw het gesprek aan in dat gebied. Initiatiefnemers zijn natuurlijk vrij om in de tussenliggende periode bij buurtgenoten te polsen of de gekozen oplossing gewaardeerd wordt.

Zijn er nog aanvullende kaders?

- Het huidige budget (2019) voor uitvoerende werkzaamheden in relatie tot hondenuitlaatbeleid bedraagt €88.859,-. Dit budget is op dit moment toereikend voor de huidige uitvoering
- De afweging om evenredig het budget te verdelen is lastig omdat niet ieder gebied hetzelfde is.
- Het voorstel is om het budget te verdelen op basis van :
 - Uitkomsten leefbaarheidsmonitor (behoefte gerelateerd)
 - Op basis van gebiedstypering (Centrumgebied is anders dan nieuwbouwwijk, of kerkdorp)
 - Op basis van de verkregen input tijdens de IGBP gesprekken
 - Op basis van inzet van inwoners zelf (u doet meer, wij faciliteren indien nodig meer)
 - We houden een financiële reserve voor onverwachte zaken

¹ Omdat deze startnotitie over hondenpoep gaat, lichten we dit thema hier uit. Overige thema's die in de IGBP-gesprekken worden aangedragen, werken we ook uit.

Voorbeeldsituatie

Stel: In het centrum van Schijndel is de uitkomst van de leefbaarheidsmonitor dat er veel overlast van hondenpoep is, en veel mensen geven tijdens de IGBP-gesprekken aan te willen helpen en geven input.

In Keldonk is de uitkomst van het leefbaarheidsonderzoek dat er geen overlast is van hondenpoep, dit wordt ook niet benoemd tijdens de IGBP-gesprekken.

Dan: gaan we in Keldonk geen maatregelen uitvoeren en zetten extra in om samen met inwoners met oplossingen aan de slag te gaan in Schijndel centrum."

Stel: in 't Ven in Veghel is de uitkomst van het leefbaarheidsonderzoek dat er overlast is van hondenpoep, maar we krijgen tijdens de IGBP-gesprekken geen input, en inwoners zijn niet bereid mee te denken of aan de slag te gaan.

Dan: gaan we in 't Ven in Veghel geen extra maatregelen uitvoeren. We kijken naar de huidige situatie, als die niet werkt, kan de huidige voorziening ook weggehaald worden. We blijven openstaan voor initiatieven en input van inwoners.

Vervolg

- Naar aanleiding van het startgesprek past het college de startnotitie aan, en stuurt deze ter info naar de raad.
- Het college neemt de uitvoering ter hand.