

Besprekingsverslag

Gespreksdatum	8 juli 2020	Verzenddatum	21 juli 2020
Ons kenmerk	20200708	Notulist	Mark van den Broek
	Volgende vergadering	9 september 2020	(Let op: gewijzigd!!)
Aanwezig	Jan Kerkhof – Voorzitter JKE Mark van den Broek – Ambtelijk secretaris - Meierijstad MVB Will Peters WPE Cor van Laarhoven CVL Harrie Boot HBO Marius Strijbosch MSB Rolf Vonk RVO Theo van Gerven – vergunningverlener – Meierijstad TVG Gerard van Asperen – Externe deskundige t.b.v. agendapunt 9.5 GVA Belanghebbenden agendapunt 9.4 – 9.5		
Afwezig	Mari Thijssen MTH		
Kopie aan	Aan- en afwezigen Coby van der Pas – Wethouder Erfgoed & Monumenten Marieke Vossen – Thema directeur Ruimte & Economie – Meierijstad Anja Saris-Bronts – Leidinggevende Gebiedsontwikkeling & Planologie - Meierijstad Gerard van Asperen / Sjef van Griensven / Frans van de Veerdonk - Externe deskundigen		
Onderwerp	20 ^e vergadering Monumentencommissie Meierijstad		

1. Opening

2. Vaststellen agenda

- 2.1 In verband met de aanwezigheid van de belanghebbenden worden de agendapunten 9.4 en 9.5 met voorrang behandeld.

3. Ingekomen stukken / mededelingen

- 3.1 Afscheid B. Hurkmans / Welkom W. Peters
In verband beëindiging van de werkzaamheden van de heer Hurkmans bij de ODZOB worden zijn werkzaamheden overgenomen door de heer Peters. De heer Peters is reeds gedurende langere tijd betrokken bij de Welstandsadvisering in de regio, eerst namens Welstandszorg Noord-Brabant en nu namens de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (ODZOB). De commissie kijkt terug op een fijne samenwerking met de heer Hurkmans en dankt hem voor zijn inzet.
- 3.2 Terugkoppeling stand van zaken 'Het aanzien van Sint-Oedenrode' HAVS
CVL bevestigt dat de Heemkundekring 'De oude vrijheid' heeft deelgenomen in het participatieproces en dat 'er veel gewonnen is'. Opgemerkt wordt dat er wel dicht tegen de Dommel gebouwd wordt. **CVL** geeft hierop aan dat er een duidelijke afscheiding zal komen.
- 3.3 Brief VvdEK
De commissie heeft kennis genomen van de brief van 'De vrienden van de Eerdse kerk'.

- 3.4 Reactie M. Thijssen op stukken d.d. 26 juni 2020
MTH heeft zich afgemeld voor deze vergadering en vooraf zijn bemerkingen kenbaar gemaakt. Deze worden meegenomen.
- 3.5 Mailing Rijksdienst i.v.m. wijziging richtlijnen zonnepanelen
 De commissie heeft kennisgenomen van de gewijzigde richtlijnen van Rijksdienst m.b.t. het plaatsen van zonnepanelen op en bij rijksmonumenten. Deze wijziging vormt geen aanleiding om de richtlijnen welke deel uitmaken van het Welstandbeleid aan te passen.
- 4. Verslag vergadering 6 mei 2020**
- 4.1 **9.1 Ham 5-7 te Erp MSB** is van mening dat hier onvoldoende handhavend is opgetreden en vraagt de huidige stand van zaken. **MVB** antwoordt dat de toezichthouders hier de vinger aan de pols houden maar dat er op dit moment geen aanleiding is om handhavend op te treden. Bij laatste bullet, niet alleen kans op archeologie direct onder de oppervlakte maar ook inpandig onder de begane grond vloer.
- 4.2 **Reactie op agendapunt 9.2 Cultuurhistorische waardenstelling Borchmolendijk Sint-Oedenrode MSB** kan zich niet vinden in deze reactie en geeft aan niet aanwezig te zijn geweest bij de eerdere vergadering waar naar wordt gerefereerd. Enige conclusie welke kan worden getrokken is dat panden in beschermde gezichten alleen beschermd zijn op het moment dat deze worden aangewezen als gemeentelijk monument.
- 5. Actiepunten**
- 5.1 **15-8.5 Toezicht & Handhaving bij monumenten** Naar aanleiding van de bespreking met de portefeuillehouder tijdens de vorige vergadering heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de portefeuillehouder handhaving, de portefeuillehouder monumenten, de senior toezichthouder / handhaver en de ambtenaar monumenten gevolgd door een gesprek met de voorzitter van de commissie. In deze gesprekken zijn de steeds terugkomende opmerkingen besproken en zijn deze nader toegelicht vanuit het perspectief van toezicht en handhaving. Naar aanleiding hiervan zal in het laatste kwartaal een bespreking met de commissie plaatsvinden aangaande dit onderwerp waarbij zowel de portefeuillehouder als de senior toezichthouder / handhaver zullen aanschuiven.
- 6. Actiepunten portefeuillehouder**
- 6.1 **7.3.2 Nota "Bouwen aan het verhaal van het Duits Lijntje MVB** meldt dat de spoorhefbrug aan de Noordkade (tijdelijk) zal worden geplaatst op het emplacementsterrein tussen het Middegaal en de Vorstenbossheweg te Veghel.
- 7. Terugkoppeling stand van zaken/ reactie op:**
- 7.1 Voortgang Erfgoedvisie
 De in april geplande beeldvormende avond is verplaatst naar 3 september. Deze extra tijd is benut om te starten met het uitwerken van een uitvoeringsparagraaf. Op dit moment is nog onbekend op welke wijze deze avond zal plaatsvinden. De commissie wenst geïnformeerd te worden over de wijze waarop de avond plaatsvindt en ontvangt graag een uitnodiging hiervoor.
- 7.2 Terugkoppeling Archeologie verwachtingskaarten >> zie 7.3
- 7.3 Terugkoppeling Cultuur Historische waarden kaarten
 Op 22 juni j.l. heeft er een bijeenkomst plaatsgevonden met de heemkundekringen waarbij de concepten van zowel de archeologische als de cultuurhistorische waardenkaarten zijn toegelicht. De heemkundekringen is gevraagd om hun plaatselijke kennis in te brengen en deze kaarten waar nodig aan te vullen en te commentariëren.
- 7.4 Opstellen kerkenvisie
 Meierijstad heeft gebruikt gemaakt van de mogelijkheid om subsidie aan te vragen voor het opstellen van kerkenvisie. Het is de bedoeling om voor het opstellen ervan een opdracht te verstrekken aan het Monumentenhuis Brabant. **HBO** geeft aan dat er in Oss en Landerd goede ervaringen zijn met het monumentenhuis. De commissie benadrukt dat een proces van herbesteding niet alleen draait om de eigenaar. Bij voorkeur dient per kerk ook in beeld te worden gebracht wat de mogelijke herbestedingen zouden kunnen zijn en of een kapel of gebruik als kerk als nevenfunctie gehandhaafd kunnen blijven.

8. Ter informatie advisering gezamenlijke commissie Welstand / Monumenten:

- 8.1 Hoogstraat 70 te Sint-Oedenrode – Voldoet mits
MSB heeft begrip voor de wijze waarop deze slepende kwestie wordt afgesloten maar heeft wel vraagtekens bij de vernieuwing van het achterhuis. **HBO** geeft aan dat de bouwdeskundigen de kwaliteit ervan hebben beoordeeld en dat vernieuwing ervan acceptabel is.
- 8.2 Dorshout 18 te Veghel – Voldoet mits
- 8.3 Kerkstraat 11 te Sint-Oedenrode – Voldoet niet
- 8.4 Markt 8 te Sint-Oedenrode – Voldoet
- 8.5 Knapenhoek 4 te Sint-Oedenrode – Gespreksnotitie
CVL vraagt aandacht voor de verkeerssituatie ter plaatse.
- 8.6 Zondveldstraat 2 te Zijtaart – Voldoet niet
RVO wijst erop dat op www.OudZijtaart.nl foto's te zien zijn van een bijzondere raamindeling boven de voordeur en doet de suggestie om deze terug te laten komen. **MSB** vindt de kwaliteit van de achtergevel beperkt. Opgemerkt wordt dat deze is verbeterd zie 8a.2.
- 8.7 Damianenweg 24 te Sint-Oedenrode – Gespreksnotitie
MSB plaatst vraagtekens wij de achtergevel, past dit bij een wederopbouw boerderij? **WPE** merkt op dat concessies vaak nodig zijn voor een goede herbestemming.
- 8.8 Gestelseweg 14 te Schijndel – Voldoet mits
- 8.9 Hoek 13 te Erp – Voldoet niet
- 8.10 Kloosterkwartier te Veghel – Gespreksnotitie
RVO benadrukt de eerdere opmerking van commissie dat de beoogde bebouwing aan de Deken van Miertstraat te fors is en vraagt zich af of er ook gekeken is naar de mogelijkheden om het centrum te versterken en oude lintbebouwing te herstellen? **WPE** geeft aan dat reeds is gemeld dat de gewenste massa te fors is. Daarnaast geeft hij aan dat op 9 juli er een vervolgesprek plaatsvindt met een nieuw beeldkwaliteitsplan ook wordt onderkend dat de nieuwe bebouwing 'respect moet hebben voor de aangrenzende kerk met kerkhof. **RVO** spreekt daarnaast zijn zorgen uit over de ontwikkelingen in Veghel-Centrum in zijn algemeenheid nu er ook weer plannen zijn rondom het protestantse kerkje en vraagt aandacht voor de stedenbouwkundige visie. Er is een vrees dat met de gewenste hoogte aan de Deken van Miertstraat een nieuwe, ongewenste norm, komt voor het Veghelse Centrum.
- 8.11 Esdonkstraat 2 te Eerde – Gespreksnotitie
Zie 9.5

8a. Ter advisering in gecombineerde vergadering 25 juni 2020 – Advies wordt nagezonden

- 8a.1 Knapenhoek 4 te Sint-Oedenrode - Gespreksnotitie
- 8a.2 Zondveldstraat 2 te Zijtaart - Voldoet
- 8a.3 Hoofdstraat 192 te Schijndel - Voldoet
- 8a.4 Liempdseweg 51 te Sint-Oedenrode - Voldoet
- 8a.5 Morschehoef 16 te Erp – Voldoet

9. Verzoek om advies c.q. stand van zaken van de volgende objecten:

- 9.1 Verzoek aanwijzing grafmonument familie Van Berlo – Van der Velden te Erp
Door de familie is gevraagd om dit grafmonument aan te wijzen als gemeentelijk monument, een motivatie hiertoe is in samenspraak met de Heemkundekring 'Erthepe' opgesteld. Door de heemkundekring is in 2015 aan de gemeente, de beheerder van deze begraafplaats, een selectie van grafmonumenten overhandigd welke bij voorkeur behouden dienen te blijven, dit grafmonument ontbrak op deze lijst. **MSB** geeft aan dat het hier gaat om een belangrijke familie welke in 3 panden hebben gewoond welke zijn aangewezen als gemeentelijk monument. Los van het wel of niet aanwijzen is het belangrijk dat dit grafmonument evenals de eerder genoemde selectie uit 2015 behouden blijven. De wijze waarop dit gebeurt is hierbij minder van belang. De commissie sluit zich hierbij aan.
- 9.2 Cultuurhistorische waarde Rijsingen 13 te Sint-Oedenrode / Splitsingsvoorstel
De commissie deelt de mening dat hier sprake is van een cultuur historisch waardevol object maar plaatst wel een kanttekening bij de constatering dat het oppervlak van de aan- en bijgebouwen groter is dan het oppervlak van de bestaande woning. Ook wordt aandacht gevraagd voor het terugbrengen van de oorspronkelijke raamindeling bij het voorhuis en behoud van de eenduidige uitstraling van het bijbehorende erf.

9.3 Cultuurhistorische waarde Pater Visserslaan 17 te Mariaheide t.b.v. splitsen

De commissie acht splitsing voorstelbaar mits de voorgestelde wijzigingen zoals het terugbrengen van de 'zesruiters' en de 2^e staldeur daadwerkelijk worden doorgevoerd, tevens wordt aandacht gevraagd voor de erfbeplanting en behoud van de eenduidigheid van het erf.

9.4 Cultuurhistorische waarde Hopstraat 13 te Schijndel t.b.v. splitsen

De architect en adviseur zijn bij de vergadering aanwezig om het plan toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden. Vooraf wordt aangegeven dat door de gemeente reeds een principe medewerking is toegezegd voor het nu beoogde aantal wooneenheden. De commissie is van mening dat dit programma zwaar drukt op het erf en de gebouwen en dat een zorgvuldige indeling van het erf en aanpassingen van de huidige bouwwerken belangrijk zijn. In reactie hierop geeft de adviseur aan dat bewust is gekozen voor groenblijvende beplanting en dat het aantal geplande parkeerplaatsen voldoet aan de norm. Positief is dat er geen nieuwe gevelopeningen aan de boerderij worden toegevoegd, wel vraagt de nieuwe invulling hiervan nog aandacht. Daarnaast dient de uitstraling van de te verbouwen opslagruimte een meer ingetogen 'schuur' uitstraling te krijgen. De architect geeft aan voldoende aanknopingspunten te hebben gekregen. Afgesproken wordt om dit plan terug te laten komen in de gecombineerde welstand- en monumentencommissie.

9.5 Esdonkstraat 5 te Eerde – Gespreksnotitie

Dit plan verkeert op dit moment in een impasse. De gecombineerde welstand- en Monumentencommissie vraagt de monumentencommissie om een standpunt over dit plan in te nemen. Dit standpunt kan dan de basis vormen voor verder overleg tussen de ontwerper en de gecombineerde welstands- en monumentencommissie.

De architect geeft een korte toelichting over de wijze waarop het proces tot op heden is verlopen en geeft dat er inmiddels door SKIPOV de toekomstige gebruiker van de school en de gemeenteraad een aantal randvoorwaarden zijn gesteld. Zo dient de restauratie te zijn uitgevoerd voordat de school in gebruik wordt genomen en dienen de diverse gebouwen van het integrale kindcentrum met elkaar verbonden te zijn.

De commissie geeft aan dat er vanuit de commissie ook een aantal 'randvoorwaarden' zijn en dat voor hen het behoud en de restauratie van de kerk centraal staat.

Door de commissieleden wordt in 2 rondes gereageerd op de plannen. Samengevat worden op het nu voorliggende ontwerp kanttekeningen geplaatst bij:

- 1. De realisatie van een extra woning onder het dak van de kerk in combinatie met het plaatsen zonnepanelen en het aanbrengen van een glazen dak op de apsis.
- 2. De aansluiting van de 'pastorie' op het schoolgebouw
- 3. De aansluiting van het schoolgebouw op de kerk
- 4. De dakhelling van de pastorie

Deze punten zijn in het overlegde ontwerp niet akkoord.

Daarnaast is voor de commissie nog onvoldoende duidelijk wat er met de overige delen van de kerk gebeurt en op welke wijze de restauratie zal worden uitgevoerd. De commissie hecht er hierbij aan dat de restauratie wordt uitgevoerd conform de gangbare restauratie richtlijnen.

MVB benadrukt dat een positief advies van de monumentencommissie ook een van de door de gemeenteraad gestelde voorwaarden is en benadrukt het belang hiervan voor de voortgang van het proces. Anders dan de architect ziet de commissie aanknopingspunten om tot consensus te komen. Zij stelt dan ook voor om op korte termijn een overleg te plannen tussen de architect en de bouwdeskundigen om de (on-) mogelijkheden te bespreken. In samenspraak met de architect zal **MVB** deze afspraak inplannen.

(**Noot notulist:** de tekeningen d.d. 20 april 2020 welke deel uitmaken van de stukken welke zijn besproken in de raadsvergadering d.d. 25 juni 2020 wijken af van de tekeningen welke behandeld zijn in deze vergadering van de monumentencommissie. Onder meer de extra woning onder het dak van de kerk, het plaatsen zonnepanelen op de kerk en het aanbrengen van een glazen dak op de apsis ontbreken op de tekeningen welke aan de gemeenteraad zijn voorgelegd. Volgens de toelichting is het project verder geëvolueerd en zijn deze toevoegingen noodzakelijk omdat niet is ingestemd met het gefaseerd uit voeren van de restauratie van de kerk.)

10. Verzoek om advies inzake subsidieaanvragen van de volgende objecten:

- 10.1 Onderhoud grafmonument familie Verheijen-Bressers te Erp
De commissie adviseert positief over deze subsidieaanvraag.
- 10.2 Verzoek Schilderwerk Hoogstraat 22 te Erp
De commissie adviseert positief over deze subsidieaanvraag.

11. Rondvraag

- 11.1 Aanwezigen maken geen gebruik van de rondvraag.

12. Sluiting

Om 22.20 uur sluit de voorzitter de vergadering.

ACTIELIJST – Vergadering d.d. 8 juli 2020

Afgehandeld actiepunt blijft na afhandeling éénmalig doorgestreept staan.

Nummer	Actie	Verantwoordelijk
2-9.	Aandacht voor bescherming niet aangewezen waardevolle en beeldbepalende objecten.	MVB / Allen
4-11.3	Stand van zaken m.b.t. het verplaatsen van de boerderij Morgenstraat 2 te Keldonk i.v.m. aanleg N279.	MVB

ACTIEPUNTEN PORTEFEUILLEHOUDER – Zie verslag d.d. 6 mei 2020 onder 6.1 t/m. 6.4

Nummer	Actie	Verantwoordelijk
4-10.1	Kerkenproblematiek onder de aandacht te brengen van het college.	MVB
4-11.1	Aandacht voor onderhoudstoestand Kasteel 'Henkeshage'	MVB
7. 3.2	Nota "Bouwen aan het verhaal van het Duits Lijntje	MVB
15-8.5	Toezicht & Handhaving bij monumenten	