



## BETOOG TRANSITIEVISIE WARMTE

Voorzitter,

Montesquieu zei het in de achttiende eeuw al: het beste is de vijand van het goede. Schone fossiele brandstof, gas dus, is goed. En het beste is schone energie die we *niet* oppompen uit de grond. De kosten van dat beste zijn niet bekend, maar Hart durft erom te wedden dat we met dat geld qua duurzaamheid en klimaatdoelstellingen veel meer kunnen bereiken. En dat we daarmee ook nog eens meer draagvlak kunnen realiseren.

*Juist* omdat Hart de strijd tegen klimaatverandering en duurzaamheid zo belangrijk vindt, zijn we kritisch over maatregelen die te hoog gegrepen zijn. Het van het gas halen van heel Nederland is te hoog gegrepen. En het College denkt er stiekem precies zo over. Want het College wijst op het gebrek aan deugdelijke wet- en regelgeving en erkent dat ze geen idee heeft wat die operatie kost en wie dat gaat betalen.

***Vraag aan de wethouder: gelooft u in deze operatie?***

Onze Transitievisie Warmte is wat Hart betreft zoiets als het raadsbesluit over Omnipark Erp. Ook een mooi plan waarvan we geen idee hebben waar we het geld vandaan moet halen. Voorzitter, dit is geen visie – dit is een denkrichting. Laten we vanaf nu al onze onuitvoerbare wensdromen denkrichtingen noemen.

De Transitievisie Warmte is als de keizer die naakt door de stad paradeert en ervan overtuigt is dat hij prachtige kleren draagt, alleen zichtbaar voor wie er oog voor heeft. Hart wil zó graag het kind zijn dat keihard roept dat de keizer geen kleren aan heeft, maar we weten dat de keizer er zelf ook niks aan kan doen. Die trok ook maar aan wat zijn kleermakers, kabinet en Tweede Kamer dus, zeiden dat hij aan moet trekken.

Hart gelooft geen donder van die hele transitievisie en erkent dat de gemeente er maar het beste van moet maken. En dat doet het College met dit voorstel. We stemmen ermee in en doen dat omdat afkeuring mogelijk leidt tot een andere visie, maar niet tot het afzien van deze mallotige operatie. Want het moet van het Rijk.

Waar we bij vervolgstappen wel kritisch op zijn, is de samenspraak met inwoners. Als de plannen concreter worden, is het vanzelfsprekend dat er meer inbreng, invloed en vooral beslissingsbevoegdheid komt van betrokken inwoners. Maar tegen die tijd heeft het kabinet al besloten van dit hele circus af te zien.

***Vraag tot slot aan de andere fracties: geloven jullie wel in deze visie?***



## BETOOG REGIONALE ENERGIESTRATEGIE

Voorzitter,

Het is ruim een jaar geleden dat het voorprogramma van RES 1.0 in deze raad werd vastgesteld, het plan 'Zon en wind'. In februari 2020 stelde Hart voor om inwoners van Meierijstad vergaande invloed te geven op de locaties van zonnepanelen en windturbines.

We herhalen het nog maar eens. Hart accepteert de hoeveelheden panelen en turbines die in het kader van de RES geplaatst worden en Hart snapt dat omwonenden die dingen niet dicht bij hun huis willen. Hart snapt dat er van die twee zaken geen vrolijk feest te maken is.

Wat wel kan: draagvlak creëren door inwoners samen de pijn te laten verdelen.

Hart opperde vorig jaar om de bewoners niet alleen de kans te geven om heel hard nee te roepen, maar ook en vooral om verantwoordelijkheid te nemen. Om binnen kaders in onderling overleg te bezien hoe de pijn verdeeld kan worden. Waarbij die inwoners dus niet tegen de wethouder en zijn ambtenaren praten, maar met elkaar.

Op dit moment is inspraak de gelegenheid krijgen om nee te zeggen en daarna vaststellen dat het mogelijk toch ja wordt. Dat kan en moet anders.

Vorig jaar hadden we bijna een meerderheid voor dit idee. Maar dat kwam omdat die meerderheid dacht dat we pleitten voor betere communicatie. Toen duidelijk werd dat Hart geen betere PowerPoints en folders wilde, maar dat we bewoners verantwoordelijk wilden maken – toen trokken CDA, Hier, PvdA, D66 en Gemeentebelang zich alsnog terug. Waarbij de heer Oegema van de PvdA *letterlijk* zei: 'Het kan niet zo zijn dat we hier wat vaststellen en dat daarna de burgers daarvan wat kunnen vinden'.

Ander citaat van hetzelfde raadslid uit dezelfde vergadering: 'Bewoners hebben niet het gevoel dat ze bij het traject waren betrokken, dat ze mee mogen denken en hun inbreng mogen leveren. Daar hebben we als College en als raad een steek laten vallen. [...] Daarop zijn we te weinig alert geweest. [...] Dat had beter moeten en het moet beter.'

**Voorzitter, vraag aan de PvdA en ook aan andere fracties: vindt u dat het inderdaad beter werd?**

We zijn immers een jaar verder en het College liet op een technische vraag van Hart weten dat er voor bewoners sindsdien niets op dit gebied is gedaan. In het antwoord wees het College ons op de twee webinars die op regionaal niveau zijn gehouden.

Die waren voor raadsleden en belangenorganisaties, maar burgers hadden ook mogen inloggen. En nee, het ging bij die bijeenkomsten niet over locaties.

Dat er verder niks is georganiseerd komt volgens het College omdat, hou u vast voorzitter, er sinds de concept-RES weinig is veranderd. Anders gezegd: wat zonder burgerbetrokkenheid tot stand kwam is amper gewijzigd en dus is er geen burgerbetrokkenheid nodig.

Maar voorzitter, Hart snapt het wel. Want het kan niet zo zijn dat we hier wat vaststellen en dat daarna de burgers daarvan wat kunnen vinden.