College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Meierijstad

C.c: Gemeenteraad Meierijstad

Sint-Oedenrode, 25 augustus 2021

Betreft: Bestemmingsplanwijziging Liempdseweg 40, Sint-Oedenrode, Gebr. Van Kaathoven, zaaksnummer 1948196813.

Geacht College,

Namens Bezorgde Omwonenden Liempdseweg 40 en vijf andere organisaties heeft advocaat Horchner te Breda op 7 juni 2021 een handhavingsverzoek bij ODBN gedaan, ter beeindiging van alle illegale activiteiten. Op 28 juli 2021 zijn bewaren geuit tegen een door ODBN op 20 juli 2021 genomen besluit tot verlenging van hun beslissingstermijn tot 25 oktober 2021. Op 10 augustus 2021 reageerde de ODBN met hun motivatie, waar betrokkenen schoorvoetend en onder protest het vooralsnog mee zullen moeten doen.

Onze bovenstaande (re)acties komen met name voort uit frustratie over het onvermogen van gemeente en initiatiefnemer om het dossier compleet te krijgen; het telkens uitstellen van deadlines; vooruitschuiven van beslissingen en -voor zover wij kunnen gissen omdat we geen enkele inhoudelijke informatie krijgen noch inhoudelijk wordt gereageerd op onze brieven sinds 2018- de schijnbaar bestaande onwil om serieus rekening met ons en onze bezwaren te houden. Als dat laatste niet juist, althans voorbarig blijkt te zijn heeft u er de afgelopen 30 maanden helaas wel alles aan gedaan c.q. nagelaten deze schijn te vestigen. Daarnaast is ter plaatse al sinds 2013 sprake van immer voortdurende illegale activiteiten.

Ondertussen staat ons handelen en denken uiteraard niet stil. Daarnaast ontwikkelt de voor dit dossier relevante maatschappelijke discussie zich verder; zijn er nieuwe relevante rechtelijke uitspraken; is er nieuwe relevante (milieu)wetgeving etc. etc. Het was tot voor kort ons idee en tevens onze verwachting dat we in de gelegenheid zouden worden gesteld onze bezwaren -binnen en buiten MER- niet alleen te uiten, maar ook toe te lichten. En wel, zo werd expliciet besproken en ook door ons naar u toe schriftelijk vastgelegd, dusdanig tijdig dat dit alles bij de door u te nemen beslissing zou worden meegewogen. Wij hebben echter helaas moeten constateren dat het er alle schijn van heeft dat we geen (tijdige) gelegenheid krijgen. Het begint er steeds meer op te lijken dat uw (enige) doel is om samen met de initiatiefnemer te bewerkstelligen dat het voorstel tot legalisatie met zo min mogelijk beperkingen kan worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Dit zou weliswaar flagrant in strijd zijn met zowel de procedurele regels (o.a. geen kwalificerende omgevingsdialoog) als de `sfeer` waarin u dit dossier leek te willen behandelen. Maar het lijkt inmiddels wel de realiteit. Wij kunnen slechts gissen naar uw motivatie om -wederom: voor zover we kunnen waarnemen- niets met onze commentaren en bezwaren te doen, maar feit is dat we geen enkele indicatie hebben dat u er iets mee doet. Inmiddels hebben belanghebbenden een formeel verzoek tot handhaving ingediend.

Wij vrezen dat de verlenging van de beslissingstermijn van ODBN onmogelijk los kan worden gezien van alle eerdere vertragingen en afwezigheid van inhoudelijke reacties op al ons schrijven en dat de gemeente hierin gaat volharden tot en met uw (mogelijk aanstaande) beslissing tot voorleggen ter legalisatie. Anno 2021 lijkt ons -als leken- deze gang van zaken onvoorstelbaar, maar we vernemen van professionele medestanders dat het inmiddels gebruikelijk wordt dat gemeentebesturen ondernemers hun gang laten gaan en alleen nog de schijn van participatie wordt opgehouden. Gelukkig wordt er wel bij gezegd dat in toenemende mate dergelijke praktijken uiteindelijk sneuvelen voor de rechter. Daarnaast kunnen wij in dit geval onze hoop vestigen op de gemeenteraad, die – los

van het feit dat wij hen op de hoogte houden- al bijna 3 jaren in het duister tasten c.q. worden gehouden.

Het leek ons daarom in deze fase geboden om voor u en de Raad overzichtelijk en samenvattend te wijzen op hetgeen we de afgelopen jaren ingebracht hebben. Niet in de laatste plaats omdat de Raad -op gemeentelijk niveau bevoegd gezag in deze- ooit de meest bepalende beslissing gaat nemen in zake legalisatie en haar leden voordien -zo compact mogelijk- te weten moeten komen wat er op dit dossier wel en -soms belangrijker- niet gedaan is.

Hieronder volgt een samenvatting op hoofdlijnen van onze acties/bijdragen tot nu toe. Het voert nu te ver om een complete opsomming te doen inclusief de inhoudelijke argumenten, noch leek het ons zinvol een (limitatieve) samenvatting te geven van hetgeen we nog niet hebben ingebracht of slechts genoemd hebben maar nog niet nader uitgewerkt. Slechts ter indicatie kunt u bij dat laatste denken aan de (juridische) noodzaak om een stikstofberekening te doen; concrete beschikbare alternatieve locaties (zie het voorbeeld van Den Ouden) en zeer recent de aandacht die RIVM heeft gevraagd voor de schadelijke effecten van het verwerken van sloop- en bouwafval. Zoals wij al eerder betoogd hebben is Van Kaathoven (los van het illegale karakter) bezig met op onverantwoorde, althans niet volgens de meest vernieuwde technieken slopen en verwerken van afval en wel in het buitengebied nabij natuur.

Los van onderstaande historische opsomming, waarbij we de inhoudelijke details t.b.v. de overzichtelijkheid achterwege laten, noemen we kort nog even diverse onderwerpen die niet of slechts in beperkte mate aan de orde zijn gekomen en waar we bij gelegenheid nog nader op verder gaan:

1. Emissie-uitstoot, waaronder stikstof (o.a. natuur als tegenprestatie niet meer toereikend)
2. Richtafstanden van de bedrijfsactiviteit (niet meer passend bij Omgevingswet)
3. Cultureel erfgoed. (wederopbouwgebied van nationaal belang. Opgenomen in SVIR)
4. Zeer Zorgwekkende Stoffen (RIVM-rapport ZZS)
5. Locatie-alternatieven
6. Ontstening buitengebied
7. Omgevingsvisie Meierijstad (legalisatie is strijdig daarmee)
8. Duurzaamheid, biodiversiteit en de nationale/internationale verplichtingen jegens natuur.
9. Mobiel breken op de sloopplek versus mobiel breken op vaste inrichting. Slechts daar waar aan alle eisen wordt voldaan volgens de laatste best beschikbare technieken (BBT) en op een industrieterrein. (provinciaal beleid)
10. Nut en Noodzaak (lokale versnippering; diverse kleinere slopers)
11. (On)voorspelbare effecten (legalisatie op deze voor-industrie-goedkope plek zonder vergaande eisen is in feite faciliteren van goedkopere, laag-kwalitatieve bouw- en sloopafvalverwerking met puin breken hetgeen een aanzuigende werking te weeg brengt met import van alle negatieve aspecten van dien.

Overzicht correspondentie en gerelateerde (re)acties op hoofdlijnen 2018 tot heden.

<u>30 november 2018</u>: kennisgeving ter inzagelegging Notitie Reikwijdte en Detailniveau MER Bestemmingsplan Liempdseweg 40.

<u>1 december 2018-11 januari 2019</u>: diverse zienswijzen ingediend.
Vanaf dat moment reguliere pogingen om in contact te komen met gemeente.

<u>26 februari 2019</u>: brief van directeur Brabants Landschap (bijgesloten).
Geen reactie.

Maart-april 2019:
13 maart 2019: gemeente geeft -wederom op verzoek- te kennen bezig te zijn met voorbereiding besluiten, waaronder "hoe om te gaan met de ontvangen zienswijzen" maar geen tijd te hebben voor ons.
Vanaf dat moment kiezen we er voor zelf de Raad te gaan informeren.

14 maart 2019: brief aan provincie stopzetting subsidie-prolongatie.
Bijgesloten: BriefProvincie140319.pdf
Reactie provincie: u bent te laat; subsidie is zojuist overgeboekt. Inhoudelijke reactie bleef ook hier uit.

20 maart 2019: artikel 33 vragen van Hart
2 april 2019: antwoorden die (slechts) aangeven dat men er mee bezig is, in gesprek met initiatiefnemer en beslissingen gaat nemen over zienswijzen en MER-commissie advies.

5 april 2019: inspreken Beeldbepalende vergadering raad.

April-augustus 2019: presentaties bij vrijwel alle gemeenteraadsfracties, samengevat in brief aan Raad met kopie bestuur 6 augustus 2019.
Rode draad is dat men het fijn vond geïnformeerd te zijn -geen enkele informatie had de raad bereikt van de kant van het bestuur- maar dat de besluitvorming van bestuur c.q. voorlegging aan raad zal moeten worden afgewacht.

28 oktober 2019: afspraak met portefeuillehouder en ambtenaar (P. Smulders).
Tot dan toe -bijna 1 jaar na begin- werd ieder verzoek tot persoonlijk onderhoud afgehouden, de nieuwe portefeuillehouder (J. Goijaarts) bleek wel bereid.
Geen enkele inhoudelijke reactie op onze positie, excuses voor de vertragingen, wijzend op lopende procedure. Maar wel aankondiging dat het dossier bijna compleet leek; toezegging noodzaak c.q. gelegenheid tot overleg met ons en de bevestiging dat het een heel lastig dossier is ("of dit daar wel mag") en dat de te nemen stappen nog waren dat (na completering dossier) portefeuillehouder zelf er van overtuigd moet worden dat legalisatie aldaar zou moeten, vervolgens idem college en vervolgens idem de raad.

28 februari 2020: bericht aan portefeuillehouder en ambtenaar met verzoek status update.

2 maart 2020: reacties gemeente: dossier is overgenomen door andere ambtenaar (S Willems); sinds oktober 2019 status ongewijzigd; initiatiefnemer heeft vertraging opgelopen, vooroverleg met provincie aangekondigd; deadline gesteld op 1 juli 2020.

15 mei 2020: mail aan gemeente status update omdat niets vernomen.
Aangegeven dat we in feite sinds januari 2019 niets (inhoudelijks) hebben vernomen en niet zijn geïnvolveerd; dat de tijd en de overtredingen voortduren, dat actievere houding gemeente noodzakelijk is inclusief actief informeren en involveren van ons (participatie/omgevingsdialoog).
Wij geven daar (nogmaals) aan dat de gemeente zich verschuilt achter de MER maar dat het ons steekt dat uit het oog lijkt te zijn verdwenen de vraag of deze activiteit daar überhaupt zou moeten worden gelegaliseerd, los van de (randvoorwaarden) MER. We melden onze frustratie dat klachten bij ODBN niet tot ingrijpen leidt en de initiatiefnemer zijn gang lijkt te gaan zonder enige maatregelen. Wij verzoeken weer om contact.

28 september 2020: op verzoek geeft ambtenaar overzicht termijnen. De fase wordt "vooroverlegfase" genoemd; november 2020 is dan streefdatum ter inzagelegging en binnen 18 weken daarna zou het naar de raad kunnen voor besluit.

2 oktober 2020: onze reactie op 28 september bericht. We herhalen dat we procedureel hebben begrepen dat na "voortraject" portefeuillehouder kan beslissen wel of niet voorleggen en dat we toegezegd hebben gekregen voordien inhoudelijk daar gesprek over hebben (los van feit dat er tot nu toe nog helemaal niets inhoudelijks met ons is besproken is er ook geen omgevingsdialoog)

24 november 2020: wij vragen update, meldend dat we niets vernomen ook niet van initiatiefnemer ondanks dat we van gemeente begrepen dat die is gewezen op noodzaak omgevingsdialoog.

25 november 2020: reactie gemeente. Alle bevindingen liggen ter werking bij adviseur initiatiefnemer. Dat duurt langer dan gedacht, gemeente moet nu dat afwachten, ambtenaar vertrekt.

30 november 2020: Willems reageert met c.c. Goijaarts op specifiek punt: noodzaak tot omgevingsdialoog wordt bevestigd evenals een tijdige informatieverschaffing naar ons.

14 januari 2021: wij vernemen wie de nieuwe ambtenaar is, H. Breman. Wederom alleen info over de status (gemeenten en initiatiefnemer zijn drukdoende) en toezegging dat we op de hoogte worden gehouden.

4 februari 2021: Breman belt op eigen initiatief met update (eerste keer in 2 jaar). Concept-ontwerpvisie wordt gesproken in collega eind februari/begin maart 2021.
We uiten diverse bezwaren, binnen en buiten MER, waaronder de schriftelijk vastgelegde mondelinge toezegging dat we voor de beslissing tot voorleggen College contact/inhoudelijk overleg zouden hebben.

6 maart 2021*:* wij melden gemeente (onder begeleiding van tekeningen en opnames) feitelijke situatie ter plekke: constante, illegale uitbreiding terrein, inmiddels zelfs buiten MER rapport beoogde omvang, vrachtverkeersoverlast, voortgaande belasting milieu, dier, mens etc.

26 april 2021: gemeente meldt zich telefonisch. De status is dat provincie en waterschap worden benaderd; extra informatie is opgevraagd bij initiatiefnemer over praktische gang van zaken ter plekke (wat doen ze zoal?); adviseur is nog steeds niet klaar met MER-rapport; College 3de kwartaal 2021 verwacht standpunt te kunnen innemen.

Intermezzo: omwonenden hebben diverse malen klacht gedeponeerd bij ODBN. Deze weigert op indicatie van de gemeente te handhaven -met uitzondering van puin breken. Toen dat in mei 2021 weer eens bleek en we op geen enkele wijze in het proces worden betrokken hebben in overleg met andere belanghebbenden de stap gemaakt naar formeel handhavingsverzoek.

7 juni 2021: formeel handhavingsverzoek ingediend bij ODBN.
ODBN heeft in beginsel 8 weken om te reageren (voor 2 augustus 2021)

20 juli 2021: ODBN meldt dat ze reactietermijn willen verlengen met 12 weken

28 juli 2021: advocaat geeft ODBN te kennen niet akkoord te zijn met de verlenging, inclusief de opgevoerde motivatie daarvoor.

10 augustus 2021: ODBN volhard in stelling dat de situatie te complex is en dus de tijd gaat nemen tot 24 oktober 2021. Zoals aangegeven in de 1ste alinea van dit document gaan wij schoorvoetend en onder protest daarmee akkoord.

Tot zover deze acties.

De afgelopen 30 maanden hebben wij talloze argumenten aangevoerd tegen de plannen aan de Liempdseweg 40. Juist dit gebied vraagt om Ruimtelijk Beleid conform uw eigen omgevingsvisie met daarin uw 19 voornemens en hoofdzaken die u aanvoert bij de Commissiemer.

Opnieuw doen wij een beroep op u om uw verantwoordelijkheid te nemen om te voorkomen dat

-ons woon- en leefgebied door verrommeling, vervuiling, verkeersoverlast en geluidsoverlast voor ons en voor de generatie na ons, zwaar negatief wordt belast;

-het hydrologisch belangrijk gebied, de biodiversiteit, de ecologie - waarvoor ook het attentiegebied en een duurzaam landelijk gebied van groot belang zijn - aanzienlijk en blijvend worden aangetast.

-de culturele waarden, toebedeeld en vastgelegd door het ministerie van OCW, teniet worden gedaan.

Wij zouden het onvoorstelbaar vinden als u legalisatie, al dan niet met een inpassingsplan, zélfs maar overweegt! Het hoort hier niet en er liggen geen relaties vanuit de omgeving. Het gaat hier om nieuwe nimby-activiteiten, niet om uitbreiding in de zin van meer van hetzelfde. Nieuwe nimby-bedrijven moeten overeenkomstig provinciale regels naar een industrieterrein en dus zeker niet worden gelegaliseerd in het buitengebied.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlagen:

Brief Brabants Landschap 26 februari 2019
Brief Provincie 14 maart 2019